

UCHWAŁA NR 828/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 września 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 142**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Pawlak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Arkadiusza Baruta do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 142, zgłosili się:

- Pan Arkadiusz Barut – adwokat – Izba Adwokacka w Opolu;
- Pani Anna Pawlak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Opolu;
- Pani Anna Maria Wojtas – adwokat – Izba Adwokacka w Opolu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Annę Marię Wojtas, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 622/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu

oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych ani Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Arkadiusza Baruta nie oddali ani głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Annę Pawlak oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu Pani Anny Pawlak. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatkę bogatego doświadczenia zawodowego oraz wysokiego poziomu wiedzy. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że w odniesieniu do kandydatury Pana adwokata Arkadiusza Baruta argumentem przemawiającym na niekorzyść jest okoliczność, że uzyskał negatywną ocenę kwalifikacyjną. Natomiast w odniesieniu do kontrkandydatki zespół uwzględnił, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że podejmowała czynności radcy prawnego sprawnie w sprawach cywilnych, rodzinnych, gospodarczych, z zakresu prawa pracy, w tym przed sądem rejonowym, jak i sądem okręgowym. Uzyskała – w przeciwieństwie do Pana Arkadiusza Baruta – pozytywną ocenę merytoryczną swojej pracy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 2 pkt 1 ustawy z dnia

27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Pawlak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani **Anna Pawlak** urodziła się w 1985 r. w Głubczycach. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Opolskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Wcześniej, w 2007 r. ukończyła studia licencjackie w zakresie administracji publicznej na Uniwersytecie Opolskim z wynikiem bardzo dobrym, a następnie – w 2009 r. ukończyła studia magisterskie w zakresie administracji na Uniwersytecie Wrocławskim, również z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 2 czerwca 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Na podstawie umów cywilnoprawnych świadczyła pomoc prawną ofiarom przestępstw w ramach programu Ministerstwa Sprawiedliwości. Ponadto, zawód radcy prawnego wykonywała w ramach programu Nieodpłatne Porady Prawne, a także w ramach reprezentacji z urzędu. Od dnia 1 kwietnia 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Zdieszowicach.

W 2014 r. ukończyła studia doktoranckie i na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie uzyskała stopień naukowy doktora (rozprawa doktorska pt. „Sytuacja komunikacyjna w przestrzeni jurysdykcyjnej. Studium relacji sędziego – strona postępowania na przykładzie rozprawy cywilnej”). Od 2014 r. pracuje na Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie, gdzie zajmuje stanowisko adiunkta, prowadząc ćwiczenia i wykłady ze studentami prawa i administracji. Od 2019 r. prowadzi wykłady z przedmiotów o tematyce prawniczej także w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Daniel Chorążki – sędzia wizytator ds. pracowniczych i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Opolu. Z treści tej oceny

wynika, że przebieg dotychczasowej kariery zawodowej Pani radcy prawnego Anny Pawlak, a w szczególności jej wieloletnia praca dydaktyczna, w zestawieniu z wnioskami z badanych akt postępowań sądowych i analizy przedstawionych opinii prawnych świadczą o pracowitości, rzetelności zawodowej i jej dużym zaangażowaniu w wykonywanie obowiązków zawodowych, co przemawia za uznaniem, że jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego, jednak kandydować może na dzień dzisiejszy wyłącznie na wolne stanowiska w sądach rejonowych. W ocenie sędziego wizytatora, pomimo że wykazuje należyte przygotowanie zawodowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego, to nie spełnia wymogu formalnego koniecznego do powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Opolu, wskazanego w art. 63 § 2 pkt 1 p.u.s.p., gdyż nie wykonywała zawodu adwokata, radcy prawnego lub notariusza co najmniej przez sześć lat. Wynika to z faktu, że zarówno w karcie zgłoszenia kandydatki, jak i w ankiecie personalnej, przesłanej na prośbę sędziego wizytatora z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu wskazano, że Pani radca prawny Anna Pawlak rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w dniu 1 kwietnia 2017 r., a zatem na datę obwieszczenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 lutego 2022 r., które zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” (M.P. z 2022 r., poz. 142), zawód ten wykonuje krócej niż wymagane 6 lat. Reasumując – w oparciu o materiał poddany lustracji – przyjąć należy, że Pani Anna Pawlak nie spełnia wymogów formalnych do kandydowania na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Opolu, pomimo że wyniki przeprowadzonej lustracji uzasadniają pozytywną ocenę jej pracy.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji podkreślając, że zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – wykonywanie zawodu radcy prawnego polega na świadczeniu pomocy prawnej. Podniosła, że wykonywanie zawodu radcy prawnego w formie prowadzenia kancelarii radcy prawnego rozpoczęła w dniu 1 kwietnia 2017 r. Niemniej jednak zwróciła uwagę, że przed 1 kwietnia 2017 r. – w jej ocenie – również wykonywała zawód radcy prawnego, na podstawie umowy cywilnoprawnej. W dniu 30 czerwca 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu oraz rozpoczęła w tamtym czasie świadczenie pomocy prawnej ofiarom przestępstw w ramach programu Ministerstwa Sprawiedliwości na podstawie umowy zlecenia z Fundacją Quisisana z siedzibą w Opolu, pełniąc w ramach tej umowy stałe dyżury w siedzibie Fundacji w Opolu, a od stycznia do grudnia 2016 r. kontynuując świadczenie porad prawnych w dwóch dodatkowych punktach w Gogolinie i Strzelcach Opolskich, a także podjęła się świadczenia pomocy prawnej w ramach programu Nieodpłatne Porady Prawne w punkcie w Opolu. Pani Anna Pawlak podniosła, że jej współpraca z Fundacją Quisisana i zawarte

z Fundacją umowy zlecenia w latach 2015–2016 mieszczą się w kategorii wykonywania zawodu radcy prawnego na podstawie umowy cywilnoprawnej. Podniosła, że wykonuje zawód radcy prawnego od dnia 30 czerwca 2015 r. wskazując, że od tej pory była wyznaczana przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Opolu jako obrońca z urzędu do spraw prowadzonych przy Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu, a od daty wpisu na listę radców prawnych nie zawieszała wykonywania zawodu radcy prawnego, regularnie opłacała składki należne samorządowi radców prawnych, była wyznaczana jako pełnomocnik z urzędu, korzystała ze szkoleń organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych, a w szczególności świadczyła pomoc prawną na podstawie umów cywilnoprawnych, zaś od 1 kwietnia 2017 r. – także w ramach kancelarii radcy prawnego.

Kontrkandydat w osobie Pana Arkadiusza Baruta spełnia wymogi formalne, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan **Arkadiusz Barut** urodził się w 1974 r. w Nysie. W 1999 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim wyższe studia na kierunku historia z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od lutego 2005 r. do lipca 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Nysie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z dnia 14 października 2005 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby, ale – z uwagi na zatrudnienie w sądownictwie – zawodu radcy prawnego nie wykonywał. Od dnia 1 października 2007 r. do dnia 19 stycznia 2010 r. wykonywał zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Nysie. Uchwałą Naczelnej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 października 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Opolu. Od dnia 20 stycznia 2010 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Nysie.

Uchwałą Rady Instytutu Politologii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 28 września 2006 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Koncepcja podmiotu i sfery politycznej w filozofii Maurice’a Barresa jako szczególny przejaw francuskiego konserwatyzmu” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora

nauk humanistycznych w zakresie nauk o polityce. Od dnia 1 sierpnia 2006 r. do dnia 31 lipca 2007 r. był zatrudniony na stanowiskach: Kierownika Centrum Badań, Studiów i Projektów oraz adiunkta w Akademii Polonijnej w Częstochowie. Od października 2007 r. do września 2008 r. pracował na stanowisku wykładowcy w Wyższej Szkole Teologiczno-Humanistycznej w Podkowie Leśnej, Filii w Nysie. Od dnia 1 października 2015 r. do dnia 30 września 2016 r. pracował na stanowisku nauczyciela akademickiego – wykładowcy w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie. Od października 2021 r. pracuje w Wyższej Szkole „Humanitas” w Sosnowcu, prowadząc zajęcia ze studentami w zakresie prawa i etyki. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 15 kwietnia 2019 r., na podstawie osiągnięcia naukowego „Prawa człowieka jako dekonstrukcja symboliki prawno-politycznej społeczeństwa ponowoczesnego”, uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Jest autorem publikacji z zakresu szeroko pojętych nauk humanistycznych i prawnych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach oraz ogólnopolskich konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Arkadiusza Baruta sporządził Pan Romuald Suhs – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Opolu, który stwierdził, że w pełni zachowuje swoją aktualność ocena kwalifikacji Pana adwokata Arkadiusza Baruta, sporządzona przez niego w dniu 27 kwietnia 2021 r. w związku z ubieganiem się kandydata o powołanie na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości dnia 19 stycznia 2021 r. (M.P. z 2021 r., poz. 115), gdzie ocenie poddano sprawy z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, a także prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a zakres tej oceny oraz zakres materiałów wymaganych dla oceny kandydata aktualnie jest taki sam, gdyż kandydat dołączył do karty zgłoszenia taki sam wykaz spraw i materiałów, jak poprzednio. Sędzia wizytator w pełni podtrzymał poprzednio wydaną opinię, w której dotychczasowe, rzeczywiste doświadczenie zawodowe Pana adwokata Arkadiusza Baruta dotyczące stosowania prawa w praktyce sądowej oraz jego postawa jako pełnomocnika stron w postępowaniach sądowych, ze względu na liczbę i wagę zastrzeżeń z tym związanych, nie pozwala na pozytywną rekomendację jego kandydatury jako spełniającej kryteria, wymagane do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu wyższego rzędu, jakim jest sąd okręgowy.

Z treści oceny kwalifikacji Pana Arkadiusza Baruta, sporządzonej dnia 27 kwietnia 2021 r., wynika, że opiniowany wykazuje wystarczającą znajomość przepisów prawa materialnego i procedury, jak również orzecznictwa Sądu Najwyższego. Jest osobą angażującą się w wypełnianie obowiązków. Jego pisma cechuje zrozumiały styl wypowiedzi,

zawierają one wszystkie niezbędne elementy, aby nadać im bieg, jednak w części spraw nie zawierają podstawy prawnej, na której oparto żądanie w nich zawarte, a samo żądanie jest błędnie sformułowane z punktu widzenia prawa materialnego, zawierają błędy pisarskie bądź merytoryczne, nie zawierają całości żądań wymaganych w danym postępowaniu, są mało precyzyjne bądź zawierają argumentację niedopuszczalną na danym etapie procesu cywilnego, spóźnioną czy nieuzasadnioną z punktu widzenia stanu faktycznego i prawnego konkretnej sprawy, czy wreszcie są nieskuteczne procesowo. Sędzia wizytator zarzucił, że – co do udziału kandydata w rozprawach wyznaczonych z jego udziałem – analiza akt spraw, w których opiniowany występował jako pełnomocnik stron, wskazuje, co do zasady, na zapewnienie właściwej reprezentacji strony i aktywny udział na tych rozprawach, jednakże w około 30% terminów rozpraw wyznaczonych w sprawach, w których był pełnomocnikiem, nie brał on osobistego udziału, gdyż zastępował go ustanowiony substytut, nie zawsze skutecznie. Spośród skontrolowanych spraw jedynie na jednej rozprawie nie był obecny osobiście i nie zapewnił zastępcy. Także w jednej ze spraw na wszystkich, czterech wyznaczonych rozprawach zawsze brał udział wyłącznie substytut ustanowiony przez kandydata, a nie on osobiście. Ponadto, w kilku sprawach, gdzie kandydat reprezentował strony, w pełnomocnictwie dla niego dołączonym wraz z pozwem, zawarte jest pełnomocnictwo substytucyjne, jednak nie jest ono podpisane przez niego, a więc nie jest skutecznie udzielone. Jest to o tyle istotne, że w dwóch sprawach na terminach rozpraw stawia się wyłącznie substytut, który nie ma skutecznego umocowania, co stanowi jeden z przypadków opisanych w art. 379 Kodeksu postępowania cywilnego, mogących prowadzić do nieważności postępowania. W kilku innych sprawach braki pełnomocnictwa dotyczą jego treści (brak sądu, przed którym udzielono pełnomocnictwa, nieprawidłowo określony przedmiot sprawy, której pełnomocnictwo dotyczy) bądź formy (kserokopia). W dwóch kolejnych opiniowany nie dołączył pełnomocnictwa w ogóle, co uzupełnia na wezwanie sądu. Sędzia wizytator podniósł, że powyższe zastrzeżenia dostrzeżone w sprawach, w których kandydat brał udział jako pełnomocnik strony, nie mogą być aprobowane w punktu widzenia strony, którą reprezentuje i mogłyby doprowadzić do ujemnych konsekwencji dla tej strony, a wypełnianie obowiązków pełnomocnika procesowego przez ustanowionego substytutu, a nie osobiście, trudno zaaprobować z punktu widzenia strony reprezentowanej przez pełnomocnika, która udziela umocowania konkretnemu, wybranemu przez siebie adwokatowi, a nie innej osobie. W ocenie sędziego wizytatora, ogólna ocena reprezentacji przez kandydata stron, które udzieliły mu pełnomocnictwa, nie może być pozytywna z punktu widzenia rzetelności, sumienności czy fachowości wypełnianych obowiązków pełnomocnika procesowego. W sprawach poddanych

analizie, w których opiniowany brał osobiście udział w rozprawach, treść protokołów tych rozpraw wskazuje na zaangażowanie i przygotowanie do rozprawy, co znajduje odzwierciedlenie w aktywności dowodowej i procesowej pełnomocnika. Natomiast pewne zastrzeżenia sędziego wizytator sformułował w zakresie przydatności składanych wniosków dowodowych celem wykazania okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, co doprowadziło w kilku sprawach do słusznego oddalenia złożonych przez kandydata wniosków dowodowych przez sąd, a składane zastrzeżenia w trybie art. 162 Kodeksu postępowania cywilnego były nieskuteczne procesowo. Pozytywnie – zdaniem sędziego wizytatora – należy ocenić różnorodność spraw z różnych gałęzi prawa, w których występował opiniowany bądź sporządzał pisma procesowe, jednakże stopień ich skomplikowania z reguły nie wykraczał poza przeciętny, wynikający z charakteru danej sprawy. W konkluzji sędziego wizytatora stwierdził, że – mimo ponadprzeciętnych kwalifikacji naukowych i zawodowych kandydata – jego dotychczasowe, rzeczywiste doświadczenie zawodowe dotyczące stosowania prawa w praktyce sądowej oraz jego postawa jako pełnomocnika stron w postępowaniach sądowych, ze względu na liczbę i wagę zastrzeżeń z tym związanych, nie pozwala na pozytywną rekomendację jego kandydatury jako spełniającej kryteria, wymagane do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu wyższego rzędu, jakim jest sąd okręgowy.

Pan Arkadiusz Barut złożył uwagi do oceny jego pracy i kwalifikacji, sporządzonej przez Pana sędziego Romualda Suhsa.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru,

a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, w tym oceny kwalifikacji każdego z kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego kandydatów. Rada uwzględniła, że Pani radca prawny Anna Pawlak od 1 kwietnia 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii, a wcześniej świadczyła pomoc prawną. Ponadto Rada w pełni uwzględniła uwagi kandydatki, zgłoszone do oceny jej pracy i kwalifikacji, potwierdzające spełnienie warunku formalnego, o którym mowa w dyspozycji art. 63 § 2 pkt 1 p.u.s.p. W związku z powyższym, Krajowa Rada Sądownictwa uznała wykonywanie przez kandydatkę zawodu radcy prawnego w ramach czynności prawnych świadczonych na mocy umów cywilnoprawnych, jakich podjęła się tuż po uzyskaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. wpisu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Opolu (świadczenie pomocy prawnej ofiarom przestępstw w ramach programu Ministerstwa Sprawiedliwości na podstawie umowy zlecenia z Fundacją Quisisana z siedzibą w Opolu, od stycznia do grudnia 2016 r. świadczenie porad prawnych w dwóch dodatkowych punktach w Gogolinie i Strzelcach Opolskich, a także w ramach programu Nieodpłatne Porady Prawne w punkcie w Opolu). Rada uwzględniła, że kandydatka wykonuje zawód radcy prawnego od momentu wpisu na listę radców prawnych, od tej pory bowiem była wyznaczana przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Opolu jako obrońca z urzędu do spraw prowadzonych przy Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu, jak również od daty wpisu na listę radców prawnych nie zawieszała wykonywania zawodu radcy prawnego, regularnie opłacała składki należne samorządowi radców prawnych, korzystała ze szkoleń organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych, a w szczególności świadczyła pomoc prawną na podstawie powołanych umów cywilnoprawnych, zaś od 1 kwietnia 2017 r. – także w ramach kancelarii radcy prawnego.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dodatkową aktywność kandydatki, tj. okoliczność, że od 2014 r. jest zaangażowana w działalność dydaktyczną – na Akademii Ekonomiczno-Humanistycznej w Warszawie, gdzie jako adiunkt prowadzi ćwiczenia i wykłady ze studentami prawa i administracji, a także od 2019 r. prowadzi wykłady z przedmiotów

o tematyce prawniczej w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu. Kandydatka uzyskała stopień naukowy doktora na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiadają kandydaci, różnicuje ich w stopniu przeważającym na korzyść Pani radcy prawnego Anny Pawlak, gdyż posiada ona doświadczenie czynnego wykonywania zawodu radcy prawnego w sprawach różnorodnych, w tym skomplikowanych, zarówno przed sądem rejonowym, jak i sądem okręgowym. Kontrkandydat w osobie Pana adwokata Arkadiusza Baruta, jak ustaliła Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie akt postępowania, nie posiada doświadczenia zawodowego, które dawałoby gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, z uwagi na zbyt małe doświadczenie praktyczne wykonywania zawodu adwokata. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, liczne zarzuty wskazane w treści oceny pracy i kwalifikacji kandydata, na ten moment przekonują o powyższym, różnicując jego kandydaturę na korzyść wybranej przez Radę kandydatki.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśla, że pozytywnie należy ocenić rozwój Pana adwokata Arkadiusza Baruta, związany z działalnością naukowo-dydaktyczną, co znalazło odzwierciedlenie w uzyskaniu kolejnych stopni naukowych w dziedzinie nauk humanistycznych i prawnych oraz dość obszernym dorobku naukowym, wyrażającym się w publikacjach jego autorstwa. Rada dostrzegając, że Pan adwokat Arkadiusz Barut posiada znaczące doświadczenie dydaktyczne, ma bogaty dorobek naukowy, nie mogła przejść obojętnie nad treścią uzyskanej przez kandydata negatywnej oceny sędziego wizytatora. Na tej podstawie Rada doszła do przekonania, że kandydat był bardziej skupiony na pracy dydaktycznej niż na praktycznym wykonywaniu zawodu adwokata. W świetle powyższego, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan adwokat Arkadiusz Barut jest starszym kandydatem o większym dorobku naukowym niż kontrkandydatka, niemniej dorobku naukowym, który nie zastąpi doświadczenia praktycznego w stosowaniu prawa, co znalazło odzwierciedlenie w ocenie kwalifikacji, a temu kryterium Rada nadała w niniejszym postępowaniu decydujące znaczenie.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała treść ocen kwalifikacji każdego z kandydatów. Uwzględniła, że wydzwięk ocen kwalifikacji dla każdego z nich jest zróżnicowany, wysoko oceniający predyspozycje merytoryczne Pani radcy prawnego Anny Pawlak, zaś negatywnie oceniający wyniki pracy Pana adwokata Arkadiusza Baruta.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Anna Pawlak, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy radcy prawnego, a także podnoszenie kwalifikacji dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Pawlak za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Na posiedzeniu w dniu 31 maja 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu negatywnie zaopiniowało kandydatów biorących udział w niniejszym postępowaniu: Pana Arkadiusza Baruta – 8 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” a Panią Annę Pawlak – 2 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pani Anny Pawlak za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydat, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Pawlak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Pawlak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu radcy prawnego, oraz wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada – nie negując osiągnięć kontrkandydata – zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatów.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 1 września 2022 r. oddano na:

- Pana Arkadiusza Baruta 2 głosy „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Pawlak 11 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).